

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 4/30/2020 8:43:06 AM  
**Subject:** RE: aanpassen meldcriterium PCR van 2 naar 1 target  
**Received:** Thur 4/30/2020 8:43:06 AM

Dank!

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** donderdag 30 april 2020 10:42  
**To:** (10)(2e); LCI Voorwacht; (10)(2e)  
**Subject:** RE: aanpassen meldcriterium PCR van 2 naar 1 target

As we mail, ben ik ermee bezig... voorstel aanpassen meldcriteria wil ik morgen in het RT bespreken. Groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** donderdag 30 april 2020 10:37  
**To:** LCI Voorwacht <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** aanpassen meldcriterium PCR van 2 naar 1 target

Hoi

Kort besproken met (10)(2e)

Ik zal speekselwat gebruik navragen en laat het asap weten

Groet

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** donderdag 30 april 2020 10:09  
**To:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** RE: Verduidelijking MML op website RIVM

Hoi (10)(2e)

Dat de criteria voor de meldingsplicht moet worden aangepast aan de huidige diagnostische praktijk heb ik LCI sinds 10 april al herhaaldelijk op gewezen; ik weet niet of er nu iemand mee bezig is. Gelukkig hebben de labs het niet naar de letter gevolgd, anders zouden ze nu niet meer melden.

Ik zou willen voorstellen de meldingscriteria zo eenvoudig mogelijk te houden, anders moet je het steeds aanpassen bij nieuwe technologische ontwikkelingen, dus iets van:

'Elke persoon waarbij door middel van gevalideerde PCR of andere nucleïnezuur amplificatie test, een infectie met SARS-CoV-2 is vastgesteld'

Ik heb begrepen dat er ook nagedacht is wat er met de serologie moet, dat dat vooralsnog bewust niet in de meldingscriteria is opgenomen. Vraag is of dat niet toch moet als er ELISA's beschikbaar komen bij de MMLs voor routine diagnostiek, maar misschien ook goed om te kijken wat WHO en ECDC hierin doen.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 30 april 2020 09:21

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Verduidelijking MML op website RIVM

Dag (10)(2e)

Ik vind de nieuwe tekst prima. Kan zo in de bijlage.

Overigens werd ik er nog op gewezen dat bij de meldplicht voor bevestigde patiënt nog steeds staat:

#### **Bevestigde patiënt**

Elke persoon waarbij door middel van RT-PCR op twee onafhankelijke targets een infectie met SARS-CoV-2 is vastgesteld.

Het 'twee onafhankelijke targets' mag/moet er uit, omdat bijna heel Nederland nu op één target, het E-gen zit met in-house oplossing (staat ook in bijlage). Daarnaast wordt nu de eerste moleculaire point-of-care test in gebruik genomen, en daar waren ook al vragen over of dat onder de meldplicht valt.

Daarom voorstel:

#### **Bevestigde patiënt**

Elke persoon waarbij door middel van RT-PCR, met gevalideerde normale langdurende protocol of moleculaire point-of-care test, een infectie met SARS-CoV-2 is vastgesteld

Eens? Dan kan dat ook naar RT om vrijdag vast te stellen. Ook iets voor labinf@ct.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 29 april 2020 12:14  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Subject:** RE: Verduidelijking MML op website RIVM

Attachment vergeten

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** woensdag 29 april 2020 12:05  
**To:** (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e)  
**Subject:** FW: Verduidelijking MML op website RIVM

Beste allen,

Omdat het mMT is afgezegd zou ik graag op een andere manier – maar wel op korte termijn – een aanvulling op de website willen kunne zetten in de bijlage waarin de laboratoria worden benoemd die COVID-19 diagnostiek uitvoeren.

Het overzicht is te vinden bij de lci richtlijn bijlages: <https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend>

De term die wordt gebruikt is:  
 MML en geen MML

Het verzoek is om daar een toelichting bij te maken.

Mijn voorstel is oa gebaseerd op overleg met Thijs Tersmette (bestuurslid NVMM) die het weer aan Anton Buiting

(VMML) heeft voorgelegd.

Ik kreeg van (10)(2e) nog commentaar op het voorstel- en ik heb geprobeerd om daarmee rekening te houden met een aangepaste versie: het wordt alleen wel wat lang.

MML= Medisch Microbiologisch Laboratorium : een laboratorium dat werkzaam is binnen het humane medisch werkveld van de medische microbiologie. Het laboratorium heeft een ISO 15189 accreditatie voor (flexibele) microbiologisch scope-elementen met inachtneming van de vigerende veldnormen (NVMM). Daarbij is de medische eindverantwoordelijkheid belegd bij een arts-microbioloog. De accreditatie van de laboratoria en de scope zijn te vinden op de website van de RvA (<https://www.rva.nl/>)

In de attachment een toelichting op waar ik het vandaan haal.

Hoe kunnen we hier op korte termijn een besluit over nemen?  
Blijkbaar wil VWS/ (10)(2e) het graag geregeld hebben.

Groet

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) [ (10)(2e) @minvws.nl]

**Sent:** dinsdag 28 april 2020 19:50

**To:** (10)(2e); (10)(2e)

**Subject:** Verduidelijking MML op website RIVM

Dag (10)(2e)

Zoals afgelopen week bespreken, is er wat onduidelijkheid over het gebruik van MML op de website van het RIVM (<https://ici.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend>). In de tabel worden de labs aangeduid met MML of niet-MML. (10)(2e) je hebt mij duidelijk en overtuigend kunnen uitleggen wat dit betekent en dit heb ik ook naar U-diagnostics gecommuniceerd. Hierbij heb ik ook aangegeven dat, zoals wij hebben besproken, het gebruik van MML toegelicht zal worden op jullie website. Ik heb aan U-diagnostics uitgelegd dat deze categorisering door de NVMM wordt gemaakt als zijnde een kwaliteitskeurmerk waarvan zij de kwaliteit waarborgen dmv. visitaties. Gezien U-diagnostics gebruik maakt van een lab in Duitsland, kan de MML status dus niet gebruikt worden in hun geval. Daarom graag een voetnoot toevoegen waarin dit vermeld staat. Dank alvast!

Groeten, (10)(2e)